

LAPORAN PENELITIAN
KATEGORI B



**PERSEPSI PENGUNJUNG TERHADAP KARAKTERISTIK
LANDMARK BERSEJARAH DI KOTA YOGYAKARTA**

Oleh:

Indyah Martiningrum, ST, MT – NIDN. 0001037203
Ir. Rinawati P. Handajani, MT., IPM – NIDN. 0014086603
Dr. Eng. Novi Sunu Sri Giriwati, ST, M.Sc. – NIDN. 0007118605
Dr. Susilo Kusdiwanggo, ST, MT – NIDN. 0018097402

**JURUSAN ARSITEKTUR
FAKULTAS TEKNIK
UNIVERSITAS BRAWIJAYA
NOVEMBER 2022**

HALAMAN PENGESAHAN

Judul Penelitian	:	Persepsi Pengunjung terhadap Karakteristik Landmark Bersejarah di Kota Yogyakarta
Kategori Penelitian	:	A+B/C *)
Ketua Tim Pengusul	:	
a. Nama Lengkap	:	Indyah Martiningrum, ST, MT.
b. NIDN	:	0001037203
c. Jabatan Fungsional	:	Asisten Ahli
d. Program Studi	:	Arsitektur
e. No.HP :	:	08123319519
f. Alamat surel (email)	:	indyah_m@ub.ac.id
Anggota Peneliti (1)	:	
a. Nama lengkap	:	Ir. Rinawati P. Handajani, MT., IPM
b. NIDN	:	0014086603
c. Perguruan Tinggi	:	Universitas Brawijaya
Anggota Peneliti (2)	:	
a. Nama lengkap	:	Dr. Eng. Novi Sunu Sri Giriwati, ST, M.Sc.
b. NIDN	:	0007118605
c. Perguruan Tinggi	:	Universitas Brawijaya
Anggota Peneliti (3)	:	
a. Nama lengkap	:	Dr. Susilo Kusdiwanggo, ST, MT.
b. NIDN	:	0018097402
c. Perguruan Tinggi	:	Universitas Brawijaya
Lama Penelitian Keseluruhan	:	6 (enam) bulan
Biaya Penelitian Keseluruhan	:	Rp. 12.500.000,00
Biaya Tahun Berjalan	:	-

Malang, 28 November 2022

Mengetahui,
Ketua BPPM Fakultas Teknik
Universitas Brawijaya

Dr. Eng. Nurkholis Hamidi, ST.,M.Eng.
NIP. 19740121 199903 1 001

Ketua Peneliti,

Indyah Martiningrum, ST, MT.
NIP 19720301 200012 2 001

Menyetujui,



Dekan Fakultas Teknik
Universitas Brawijaya

Prof. Ir. Hadiriyono, S.T., MT., Ph.D., IPU., ASEAN Eng.
NIP. 19730520 200801 1 013

Catatan: *)

Pilih salah satu

IDENTITAS KEGIATAN

1. Judul Usulan : Persepsi Pengunjung terhadap Karakteristik Landmark Bersejarah di Kota Yogyakarta
2. Kategori Penelitian : A+B/C *)
3. Ketua Tim Pengusul :
- a. Nama Lengkap : Indyah Martiningrum, ST, MT.
 - b. Bidang Keahlian : Perancangan Arsitektur
 - c. Jabatan Struktural : -
 - d. Jabatan Fungsional : Asisten Ahli
 - e. Fakultas/ Jurusan/ PS : Arsitektur
 - f. Alamat Surat : Badran JT I/974, Bumijo, Jetis, Kota Yogyakarta
 - g. Telepon/Faks. : -
 - h. E-mail : indyah_m@ub.ac.id

3. Anggota pelaksana

a. Dosen

No.	Nama dan Gelar Akademik	Bidang Keahlian	Unit Kerja	Alokasi Waktu (Jam/Minggu)
1.	Ir. Rinawati P. Handajani, MT., IPM	Perancangan Arsitektur	Fakultas Teknik Universitas Brawijaya	2jam/minggu
2.	Dr. Eng. Novi Sunu Sri Giriwati, ST, M.Sc.	Perancangan Pariwisata	Fakultas Teknik Universitas Brawijaya	2jam/minggu
3.	Dr. Susilo Kusdiwanggo, ST, MT.	Arsitektur dan Budaya	Fakultas Teknik Universitas Brawijaya	2jam/minggu

b. Mahasiswa

- 1) Mahasiswa 1 : Fatin Nafisah -NIM. 185060500111038
- 2) Mahasiswa 2 : Naila Khairun Nisa – NIM. 185060501111003

4. Objek penelitian : Landmark yang terbentuk oleh latar belakang perkembangan sejarah kota.

5. Masa pelaksanaan penelitian

- a. Mulai : Mei 2022
- b. Berakhir : Agustus 2022

6. Anggaran yang diusulkan : Rp. 12.500.000,00 (Terbilang: *Duabelas Juta Limaratus Ribu Rupiah*)

7. Lokasi penelitian : Kota Yogyakarta

8. Hasil yang ditargetkan : HAKI

9. Institusi lain yang terlibat : -

10. Keterangan lain yang dianggap perlu : -

Kontribusi penelitian yang diharapkan akan diperoleh, adalah :

- a. Mengetahui perbandingan antara karakteristik landmark berdasarkan analisis objek eksisting dengan karakteristik landmark berdasarkan persepsi pengunjung.
- b. Hasil penelitian memberikan pertimbangan dan pemahaman lebih lengkap tentang karakter visual landmark peninggalan bersejarah sebagai masukan atau dasar pertimbangan berdasarkan persepsi pengunjung pada konsep pengembangan dan penataan ruang terbuka publik di masa yang akan datang.

RINGKASAN

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui persepsi pengunjung terhadap karakteristik landmark di area Tugu Pal Putih dan Titik Nol Kilometer Kota Yogyakarta. Temuan yang diharapkan dari hasil penelitian ini adalah perbandingan antara karakteristik desain pembentuk landmark yang didentifikasi dan dinilai oleh pengunjung, dengan karakteristik landmark berdasarkan teori dan temuan penelitian sebelumnya, yang menunjukkan bahwa landmark berpotensi besar sebagai sebuah daya tarik visual. Secara teoritik, terdapat karakteristik tertentu yang harus terpenuhi oleh suatu objek untuk menjadi landmark. Penilaian oleh pengunjung dilakukan melalui kuesioner online dengan jumlah sampel sebanyak 102 responden. Data dianalisis secara kuantitatif untuk mendapatkan mean score pada setiap butir pertanyaan yang disusun berdasarkan karakteristik landmark yang mengacu dari teori Lynch. Hasil analisis menunjukkan Berdasarkan data dan hasil analisis penelitian ini menunjukkan bahwa objek landmark Tugu Pal Putih dinilai memiliki karakteristik landmark yang lebih kuat dibanding landmark Titik Nol Kilometer. Temuan penelitian ini juga membawa pada beberapa simpulan, bahwa responden menilai dan mempersepsikan landmark yang memiliki bentuk fisik relatif lebih mudah didentifikasi secara visual. Karena landmark dalam bentuk fisik lebih mudah diidentifikasi secara visual, maka landmark tersebut lebih mampu melekat pada memori seseorang atau mudah diingat, dibanding dengan landmark dalam bentuk area terbuka. Serta posisi landmark yang berada pada simpul jalan (edges) dinilai dapat memperkuat nilai strategis kawasan.

Kata kunci: persepsi, landmark, karakteristik, ruang urban

SUMMARY

This study aims to determine visitors' perceptions of the characteristics of landmarks in Tugu Pal Putih and Point Zero Kilometer Yogyakarta City. The expected findings from this study are a comparison between the design characteristics of landmark shapers identified and assessed by visitors with the characteristics of landmarks based on previous research theories and findings, which show that landmarks have great potential as visual attractions. Theoretically, there are certain characteristics that an object must meet to become a landmark. The assessment by visitors was carried out through an online questionnaire with a total sample of 102 respondents. The data were quantitatively analyzed to obtain a mean score on each question item arranged based on the characteristics of landmarks referring to Lynch's theory. The results of the analysis show that based on the data and the analysis of this study, the landmark object of Tugu Pal Putih is considered to have stronger landmark characteristics than the Zero Kilometer Point landmark. The findings of this study also lead to several conclusions that respondents assessed and perceived landmarks with a relatively more visual physical shape. Because landmarks in physical form are easier to identify visually, they are more able to stick to a person's memory or be easy to remember, compared to landmarks in the form of open areas. As well as the position of landmarks located at road nodes (edges) is considered to be able to strengthen the strategic value of the region.

Keywords: perception, landmark, characteristics, urban space

Bab V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan data dan hasil analisis penelitian ini menunjukkan bahwa objek landmark Tugu Pal Putih (objek studi 1), dinilai memiliki karakteristik landmark yang lebih kuat dibanding landmark Titik Nol Kilometer (objek studi 2). Temuan penelitian ini juga membawa pada beberapa simpulan, bahwa responden menilai dan mempersepsikan landmark yang memiliki bentuk fisik relatif lebih mudah diidentifikasi secara visual. Karena landmark dalam bentuk fisik lebih mudah diidentifikasi secara visual, maka landmark tersebut lebih mampu melekat pada memori seseorang atau mudah diingat, dibanding dengan landmark dalam bentuk area terbuka. Serta posisi landmark yang berada pada simpul jalan (edges) dinilai dapat memperkuat nilai strategis kawasan.

5.2 Saran

Penelitian berbasis kuantitatif ini dapat dikembangkan lebih lanjut dengan mengkaji bagaimana responden menangkap makna kehadiran landmark tersebut berdasarkan aspek komunikasi berdasarkan tinjauan semiotika arsitektur. Hal-hal lain yang bisa disarankan pada penelitian lanjutan adalah untuk mengkaji perbedaan makna landmark tersebut di antara masyarakat lokal dengan wisatawan dari luar kota.

DAFTAR PUSTAKA

- Adishakti, Laretna T. 2010. Kota Yogyakarta Kota Pustaka. UNESCO
- Appleyard, D. (1969). *Why Buildings Are Known*. Environment and Behavior, 1, 131-156
- Barnard, M. (1998) *Art, Design and Visual Culture*, London, Macmillan Press Ltd.
- Carmona, M., Heath, T., Oc, T., Tiesdell, S. (2010). *Public places-urban spaces: The dimensions of urban design* (2nd ed.). Oxford, UK: Architectural Press.
- Collins, C. C., Collins, G. R., Sitte, C. (2006). *Camillo Sitte: The birth of modern city planning: With a translation of the 1889 Austrian edition of his city planning according to artistic principles*. New York, NY: Dover Publications.
- Cullen, G. (2007). *Introduction to the concise townscape*. In Larice, M., Macdonald, E. (Eds.), *The urban design reader* (pp. 167-173). London, England: Routledge
- Djoko Dwiyanto, dkk. 2014. Ensiklopedi Kraton Yogyakarta. Yogyakarta: Dinas Kebudayaan DIY
- Farhana, Ferdous - SAGE Open, 2013, *Examining the Relationship Between Key Visual Characteristics of Urban Plazas and Aesthetic Response*- journals.sagepub.com
- Galindo, M. P. G., Rodriguez, J. A. C. (2000). *Environmental aesthetics and psychological wellbeing: Relationships between preference judgements for urban landscapes and other relevant affective responses*. Psychology in Spain, 4, 13-27
- Golledge, R. G. (1999). *Human wayfinding and cognitive maps*. In R. G. Golledge (Ed.), *Wayfinding behavior: Cognitive mapping and other spatial processes* (pp. 5-45).Baltimore, MD: Johns Hopkins Press.
- Gubernur DIY. 2017. Penetapan Ruas Jalan Sepanjang Sumbu Filosofi Sebagai Struktur Cagar Budaya, SK Gubernur No
- Haryono, Azis. 2015. Penanda Kawasan sebagai Penguat Nilai Filosofis Sumbu Utama Kota Yogyakarta. Jurnal ATRIUM Vol 1, No. 2. Yogyakarta: Universitas Kristen Duta Wacana.
- Heth, C. D., Cornell, E. H. and Alberts, D. M. (1997). *Differential Use Of Landmarks By 8- And 12- Year-Old Children During Route Reversal Navigation*. Journal of Environmental Psychology 17, 199-213
- Hirtle, Stephen and Sorrows, Molly (1999), *The Nature of Landmarks for Real and Electronic Spaces. Spatial Information Theory: Cognitive and Computational Foundations of Geographic Information Science*. International Conference COSIT '99, Stade, Germany, August 25-29, 1999. Proceedings.
- Jansen-Osmann, P., & Wiedenbauer, G. (2004). *The Representation of Landmarks and Routes in Children and Adults: A Study in a Virtual Environment*. Journal of Environmental Psychology, 24, 347-357. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jenvp.2004.08.003>
- Kaplan, S., Kaplan, R. (1982). *Cognition and environment: Functioning in an uncertain world*. New York, NY: Praeger
- Kuipers, B. (1982). *The "Map in the Head" Metaphor*. Environment and Behavior, 14, 202-220. <http://dx.doi.org/10.1177/0013916584142005>
- Kusumawardhani, Laksmi. 2008. The Power of Symbol at Keraton Yogyakarta. Fine Arts in Egypt 100 Years of Creativity Conference, Cairo.

- Lang, J. T. (2005). URBAN DESIGN: *A Typology of procedures and products*. Amsterdam, Netherlands: Elsevier.
- Loukaitou-Sideris, A., Ehrenfeucht, R. (2009). *Sidewalks: Conflict and negotiation over public space*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Lynch, K. (1960). *The Image of the City*. Cambridge, MA: MIT Press
- Marcus, C. C., Francis, C. (1998). *People places: Design guidelines for urban open space* (2nd ed.). New York, NY: Van Nostrand Reinhold.
- Mehta, V. (2009). *Look closely and you will see, Listen carefully and you will hear: Urban design and social interaction on streets*. Journal of Urban Design, 14, 20-64.
- Mortezaie, R. (2002) *Approaches in Designing the Urban Furniture*. Publication of the Country's Municipalities Organization.
- Moughtin, C. (2003). *Urban design: Street and square* (3rd ed.). Oxford, UK: Architectural Press.
- Nasar, J. L. (1998). *The evaluative image of the city*. Thousand Oaks, CA: SAGE.
- Ozdemir, Burcu and Bostancı, Seda H., (2018). *Street Furniture As Boundary Elements In Urban Design, Borders In Architecture*, Caumme Paumme 2018 International Symposium At: İstanbul.
- Passini, R. (1996). *Wayfinding design: Logic, application and some thoughts on universality*. Design Studies, 17, 319-33
- Presson, C. C., & Montello, D. R. (1988). *Points of reference in spatial cognition: Stalking the elusive landmark*. British Journal of Developmental Psychology, 6, 378-381.
- Rosch, E., Mervis, C. B., Gray, W. D., Johnson, D. M., and Boyes-Braem, P. (1976). *Basic Objects In Natural Categories*. Cognitive Psychology, 8, 382-439
- Russell, J. A. (2003). Core affect and the psychological construction of emotion. Psychological Review, 110, 145-172.
- Sadalla, E. K., Burroughs, W. J., & Staplin, L. J. (1980). *Reference Points in Spatial Cognition*. Journal of Experimental Psychology: Human Learning and Memory, 6, 516-528.
- Stamps, A. E. (2005). *Visual permeability, locomotive permeability, safety, and enclosure*. Environment & Behavior, 37, 587-619.
- Sugiyono. 2012. *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R&B*. Bandung: Alfabeta.
- Woolley, H. (2003). *Urban open spaces*. London, England: Spon Press.
- Zangi Abadi, A. and Tabrizi, N. (2012). *Spatial Analysis of Urban Furniture of Tourism Area in Central Part of Isfahan City*. Investigative Journal of Isfahan University, 2, 10-25.

BIAYA DAN JADWAL PENELITIAN

1. Anggaran Biaya

Penelitian ini direncanakan menyerap dana sebesar Rp 12.500.000,- dengan rincian seperti diuraikan pada tabel di bawah ini:

Tabel 1. Rincian Biaya Penelitian

No.	PENGELUARAN	SATUAN (Rp)	TOTAL (Rp)
1.	Persiapan		
	Survey awal	Ls	1.250.000
	Transportasi	Ls	1.250.000
		Subtotal	2.500.000
2.	Bahan dan peralatan penelitian		
	Harddisk eksternal	@ 800.000	1.600.000
	Catridge (2 buah)	@ 250.000	500.000
	Kertas HVS A4 (2 rim)	@ 50.000	100.000
	Kertas gambar A3 (1 rim)		100.000
	Flashdisk OTG (2 buah)	@ 150.000	300.000
	Peralatan gambar	Ls	150.000
		Subtotal	2.750.000
3.	Survey & Pengumpulan data		
	Data primer & sekunder	Ls	1.500.000
	Kuesioner & olah data	Ls	3.000.000
		Subtotal	4.500.000
4.	Penyusunan laporan		
	Penyusunan laporan penelitian	Ls	850.000
	Persiapan seminar/desiminasi di departemen	Ls	700.000
	Penyusunan Jurnal	Ls	200.000
	Pembuatan Poster (2 buah)	@ 150.000	300.000
	Penggandaan dan penjilidan	Ls	300.000
	Pengajuan HAKI		400.000
		Subtotal	2.750.000
		TOTAL	12.500.000

Tabel 2. Rekapitulasi Biaya Penelitian

No.	Jenis Pengeluran	Jumlah (Rp)
1.	Persiapan penelitian	2.500.000
2.	Penyediaan bahan dan peralatan penelitian	2.750.000
3.	Survey dan pengumpulan data	4.500.000
4.	Penyusunan laporan	2.750.000
	TOTAL	12.500.000

2. Jadwal Penelitian

Penelitian ini berlangsung selama 4 (empat) bulan terhitung sejak proposal ini disetujui yaitu pada April 2022. Uraian kegiatan penelitian ini tercantum secara diagrammatik dalam susunan acara kegiatan sebagai berikut:

Tabel 3. Rencana Kegiatan Penelitian

No.	Kegiatan	Bulan			
		I	II	III	IV
1.	Persiapan				
	Penyusunan proposal				
	Studi pustaka				
	Orientasi lapangan				
	Observasi				
2.	Pelaksanaan				
	Pengumpulan data				
	Kategorisasi dan tracing data				
	Analisis dan pembahasan				
3.	Pengumpulan				
	Penyusunan laporan				
	Pengumpulan laporan				
	Seminar hasil				
	Revisi dan pengumpulan				